

# Qualitätskriterien für die Literaturlauswahl

Lost in Dissertation 2024

# Programm für heute:

- Allgemeine Hinweise zur Bewertung wissenschaftlicher Quellen
- Peer Review / Qualitätssicherung im Publikationsprozess
- Zentrale bibliometrische Kennzahlen
  - Impact-Faktor
  - CiteScore Metrics
  - Hirsch- oder H-Index
- Akademisches Identitätsmanagement
- Altmetriken
- Bewertung bibliometrischer Kennzahlen



# **Nach welchen Kriterien wählen Sie Literatur für Ihre Arbeiten aus?**

Gute Quellen, schlechte Quellen

# Gute Quellen, schlechte Quellen:

Laut einer Meldung auf der Webseite des Tagesspiegel vom 15.08.2021 lag die SPD vor der Bundestagswahl 2021 mit 19 Prozent Zustimmung gleichauf mit den Grünen. So hoch stand die älteste deutsche Partei zuletzt drei Jahren vorher in der Wählergunst (Quellenangabe).

# Gute Quellen, schlechte Quellen:

Quelle 1:

DPA. 2021. SPD überholt die Grünen – Ampel-Koalition in Umfrage. Online unter:  
<https://www.tagesspiegel.de/politik/in-umfrage-spd-ueberholt-die-gruenen-ampel-koalition-haette-mehrheit-10171110.html> (abgerufen am: 16.08.2021).

Quelle 2: Forschungsgruppe Wahlen  
13.08.2021, online unter:

[https://www.fgw.de/umfragen/Politbarometer/Archiv/Politbarometer\\_2021/August\\_I\\_2021](https://www.fgw.de/umfragen/Politbarometer/Archiv/Politbarometer_2021/August_I_2021) (abgerufen am: 16.08.2021).

→ Direkte Quellen oder Primärquellen benutzen.  
→ Journalistische Quellen nur im Ausnahmefall oder wenn sachlich begründet als Quelle in wiss. Arbeiten.

# Gute Quellen, schlechte Quellen

In einer klinischen Studie wiesen Bae et al. (2020) nach, dass weder Baumwoll- noch medizinische Masken vor einer Covid-Infektion schützen.

Quelle 1:

Bae, Seongman, Min-Chul Kim und Ji Yeun Kim et al. (2020). Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2: A Controlled Comparison in 4 Patients. *Annals of Internal Medicine* 173(1), W22–W23. doi: 10.7326/M20-1342.

Quelle 2: Notice of Retraction

Bae, Seongman, Min-Chul Kim und Ji Yeun Kim et al. (2020). Notice of Retraction: Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2. *Annals of Internal Medicine* 173(79). [Epub ahead of print 2 June 2020]. doi:10.7326/L20-0745.

- Aktualität der Quellen prüfen.
- Prüfen, ob neuere Befunde vorliegen oder die Quelle zurückgezogen bzw. korrigiert wurde.

# Gute Quellen, schlechte Quellen

„The United States has an individualist culture, derived from Europe, where most people seek to achieve personal goals. Racial minorities, however, all come from non-Western cultures where most people seek to adjust to outside conditions rather than seeking change. Another difference is that Westerners are moralistic, demanding that behavior respect universal principles, while in non-Western social order, norms are less rigid and depend mostly on the expectations of others. These differences best explain why minorities—especially blacks and Hispanics—typically respond only weakly to chances to get ahead through education and also why crime and other social problems run high in low-income neighborhoods.” (Mead 2020: 1)

Quelle 1:

Mead, Lawrence M. (2020). Individualism and Culture. *Society*, nicht paginiertes PDF. doi: 10.1007/s12115-020-00496-1.

Quelle 2: Die Darstellung von Meads Position im Fach

Black, Corey Dolgon. (2021). Zombie Sociology: Why Our Discipline Is so Susceptible to the Undead. *Critical Sociology* (15): 507–514. doi: 10.1177/0896920520961808.

Hintergrundinformationen durch Recherche in Primo



**Bitte suchen Sie den Aufsatz in Primo.  
„Lawrence Mead: Poverty and Culture. 2020.“  
in Primo.  
Welche Hinweise finden Sie?**

# Hintergrundrecherche - Überprüfen von Quellen

## Geeignete Datenbanken :

- **Bibliotheksportal Primo:**
  - Anzeige von Retraction / Correction
  - Anzeige von Zitationen

- **Web of Science:**
  - Anzeige von Retraction / Correction
  - Anzeige von Zitationen
  - Affiliation, Funding
  - Journal Impact Factor
  - H(irsch)-Index

- **Scopus:**
  - Anzeige von Zitationen
  - Affiliation, Funding
  - CiteScore
  - H(irsch)-Index

# Allgemeine Hinweise zur Bewertung wissenschaftlicher Quellen

<b>C</b> urrency Aktualität	<b>R</b> levance Relevanz	<b>A</b> uthority Autorität	<b>A</b> ccuracy Genauigkeit	<b>P</b> urpose Zweck
<ul style="list-style-type: none"><li>• Wann wurden die Informationen veröffentlicht?</li><li>• Wurden die Informationen überarbeitet oder aktualisiert?</li><li>• Sind Sie auf aktuelle Informationen angewiesen oder sind ältere Quellen für Sie ebenfalls relevant?</li><li>• Sind die Links in der Quelle funktionsfähig?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Beziehen sich die Informationen auf Ihr Thema, beantworten Sie Ihre Frage?</li><li>• Wer ist die Zielgruppe?</li><li>• Sind die Informationen auf einer angemessenen Ebene (d.h. nicht zu elementar oder fortgeschritten für Ihren Informationsbedarf)?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Wer ist der oder die Autor*in / Herausgeber*in / Sponsor?</li><li>• Was sind die Referenzen der Autor*innen, welchen Institutionen gehören sie an?</li><li>• Sagt die URL etwas über den oder die Autor*innen oder die Quelle aus (Beispiele: .com, .edu, .gov, .org, .net)?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Woher kommen die Informationen?</li><li>• Werden die Informationen durch Beweise gestützt?</li><li>• Wurden die Informationen (extern) überprüft oder bewertet?</li><li>• Wird zwischen Fakten, Interpretationen und Meinungen klar getrennt und wird Neutralität gewahrt?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Was ist der Zweck der Informationen? Sollen sie informieren, lehren, verkaufen, unterhalten oder überzeugen?</li><li>• Machen die Autor*innen / Sponsor*innen ihre Absichten oder ihren Zweck deutlich?</li><li>• Beruht die Information auf Fakten, Meinungen oder Propaganda?</li></ul>

# Qualitätssicherung im Publikationsprozess

# Qualitätssicherung im Publikationsprozess

- Verlagsseitige Prüfung von Manuskripten (Herausgeber, wiss. Beirat, Fachlektorate usw.)
- **Peer-Review:**

- Bewertung wissenschaftlicher Arbeiten durch unabhängige Gutachter\*innen (ehrenamtlich)
- wichtiger Faktor bei der Einschätzung der Qualität einer wissenschaftlichen Zeitschrift
- Single-blind
- Double-blind

## Probleme / Kritik:

- Sorgfalt, inhaltliche Tiefe des Gutachtens unbekannt
- Plagiate, Betrug, Täuschung werden nicht aufgedeckt: Beispiel Manipulation möglich
- Missbrauch durch unseriöse Verlage (im Open Access) → Predatory Publishing

# Qualitätssicherung im Publikationsprozess

## Peer-Review (moderne Ansätze)

- Preprint und Peer Review-Artikel: Beispiel
- Open peer review:
  - Autor\*innen sind den Peers bekannt.
  - Begutachtende Peers werden mit dem Beitrag veröffentlicht.
  - Kommentare der Peers werden mit dem Beitrag veröffentlicht.
  - Begutachtung findet offen einsehbar statt.
  - Kommunikation zwischen Autor\*innen und Peers
  - Beiträge werden in einem Wiki offen bearbeitet und korrigiert.

## Bewertung nach der Veröffentlichung

- Leserbriefe, -kommentare
- Besprechungen, Rezensionen
- Wissenschaftsblogs, Social Media
- Austausch mit Kolleg\*innen

# Zentrale bibliometrische Kennzahlen

# Bibliometrie

## **Bradford's Gesetz (1934)**

Die entscheidenden wissenschaftlichen Publikationen erscheinen in wenigen Kernzeitschriften.

## **Lotkas Gesetz (1926)**

Der Publikationsausstoß ist umgekehrt proportional zur Anzahl der Wissenschaftler. Wenige Autoren haben viele, viele Autoren wenige Publikationen.

## **Garfieldsches Gesetz (1977)**

Die Fachzeitschriften eines Fachgebiets gliedern sich in drei Gruppen, auf die jeweils dieselbe Anzahl von Zitationen entfällt (Kern : Mitte : Rand ↔ 1 : 4 : 16)

Bibliometrische Daten:

→	Datengrundlage
→	Aussagekraft
→	Anwendungsgebiete
→	Auswirkungen



# **Welche Kennzahlen zur Beurteilung wissenschaftlicher Qualität kennen Sie?**

# Zentrale Kennzahlen: Impact Faktor (JIF)

- Berechnung rückwirkend für das abgeschlossene Kalenderjahr auf Basis der in den beiden zurückliegenden Publikationsjahren (PJ) in einem Journal publizierten zitierfähigen Beiträge.

$$\text{JIF}_{2020} = \frac{\sum_{i=0}^n \text{Zitate (PJ-i)}}{\sum_{i=0}^n \text{Zitierfähige Artikel (PJ-i)}}, \text{ PJ}=2019, n=1$$

Jif = Zahl der Zitate im Bezugsjahr auf die Artikel der vergangenen zwei Jahre  
Zahl der Artikel in den vergangenen zwei Jahren

- Aussagekraft: Wie häufig wird ein in dieser Zeitschrift erschienener Artikel in anderen Artikeln pro Jahr zitiert. Ein JIF von 1 bedeutet, dass ein Artikel aus dieser Zeitschrift im Schnitt einmal jährlich zitiert wurde.
- Varianten: 5-Jahres JIF, um Selbstzitate bereinigter JIF
- Grundlage: die Zitationsdatenbanken **Science Citation Index** und **Social Science Citation Index** aus dem Web of Science □ <https://jcr.clarivate.com/jcr/home>

# Zentrale Kennzahlen: **Impact Faktor (JIF)**

Wer kennt das Web of Science? Bitte geben Sie ein Handzeichen.

Beispiel:

Krugman, Paul:

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach.

In: QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS. 2012. 127,3  
pp: 1469-1513

# Zentrale Kennzahlen: CiteScore Metrics (Scopus)

CiteScore ist eine Kennzahl, die wie der Impact-Faktor die Bedeutung einer **Zeitschrift** beschreibt.

Aktuelle Berechnung (seit dem Berichtsjahr 2019)

Anzahl der Zitierungen in den 4 Jahren 2016-2019

Anzahl der Artikel in den 4 Jahren 2016-2019

Grundlage für die Berechnung ist Journal Metrics (<https://www.scopus.com/sources>), das auf die rund **41.462** Zeitschriften, die in Scopus ausgewertet werden, zugreift. Journal Metrics ist frei verfügbar im Internet zu finden.

Scopus berücksichtigt Kultur- und Geisteswissenschaften von Anfang an!

# Impact Faktor (JIF) / CiteScore

Journal Citation Reports und Scopus Journal Metrics Beispiele:

- Welche Zeitschrift hat den höchsten Impact Faktor / CiteScore?
- Welche Zeitschrift aus dem Fach [Linguistik](#) hat den höchsten JIF / CiteScore?
- Welchen JIF / CiteScore hat das [Modern Language Journal](#)?

Bitte suchen Sie die Veröffentlichungen eines/r Ihrer Professor\*innen.

Welches ist der meistzitierte Artikel?

Wie hoch ist der Impact Factor oder Cite Score der Zeitschrift?

# Impact Faktor (JIF) / CiteScore

## Fazit:

- Hinweis auf Qualität einer Zeitschrift, **wenn sie im WOS / JCR oder in Scopus berücksichtigt wird.**
- Nicht alle Artikel einer Zeitschrift werden häufig zitiert.
- Vergleichbarkeit nur innerhalb des gleichen Fachgebiets
- Englischsprachige Veröffentlichungen finden mehr Beachtung.
- Ergebnis manipulierbar (z.B. durch „Zitierkartelle“)
- keine Aussage zur Qualität eines Artikels oder zur Qualität der Arbeit einer/s Forschenden
  
- **Der Impact-Faktor / CiteScore hilft, den Stellenwert einer Zeitschrift innerhalb ihres Fachgebiets zu beurteilen. (Wie viel Aufmerksamkeit erhält sie?)**
  
- **Zeitschriften mit hohem Impact Faktor / CiteScore sind zum Publizieren attraktiv.**
  
- **Bei Berufungen / Einstellungen kann festgestellt werden, ob die Kandidat:innen in renommierten Zeitschriften veröffentlicht haben und wie oft und von wem ihre Publikationen zitiert wurden.**

# Hirsch-Index / h-Index

Der von dem argentinischen Physiker Jorge E. Hirsch entwickelte H-Index ist eine bibliometrische Kennzahl zur Bewertung der wissenschaftlichen Leistung **eines/rAutors/in**.

Er wird berechnet aus der Anzahl der Publikationen eines Autors und der Häufigkeit der Zitationen des einzelnen Artikels. Grundlage können das **Web of Science, Scopus, Google Scholar, Research Gate** oder andere Repositorien sein.

Der Index  $h$  eines Wissenschaftlers wurde definiert als die größtmögliche Anzahl der Publikationen dieses Wissenschaftlers, die mindestens  $h$  mal zitiert wurden. (Wikipedia: [https://de.wikipedia.org/wiki/H-Index#cite\\_ref-Hirsch2005\\_1-0](https://de.wikipedia.org/wiki/H-Index#cite_ref-Hirsch2005_1-0))

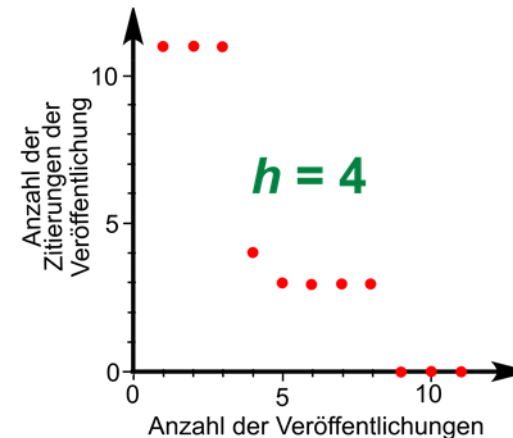
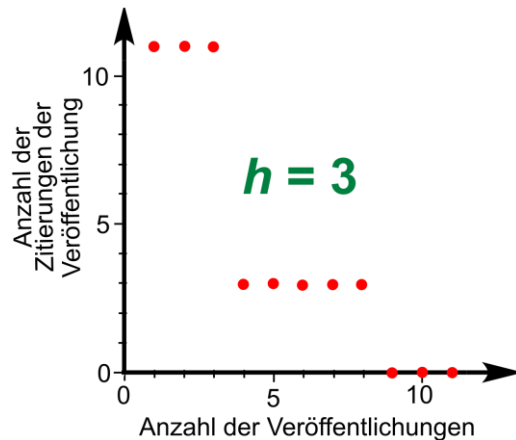


Mein h-  
Index ist  
74,  
Und Ihrer?

© Raimond Spekking / CC BY-SA 4.0 (via Wikimedia Commons)

# Hirsch-Index, h-Index

- Gibt Aufschluss über die Wahrnehmung Forschender innerhalb einer bestimmten Disziplin
- „I propose the index  $h$ , defined as the number of papers with citation number  $\geq h$ , as a useful index to characterize the scientific output of a researcher.” (Hirsch 2005: 16569)



Eine Wissenschaftlerin hat elf Artikel veröffentlicht von denen drei jeweils elfmal, fünf dreimal und drei keinmal zitiert wurden. Ihr h-Index liegt damit bei drei. Wird einer der bisher dreimal zitierten Artikel ein weiteres Mal zitiert, so erhöht sich der h-Index auf vier. Würde sich der h-Index ebenfalls verändern, wenn einer der unzitierten Artikel EINE Zitation erhält? Wie hoch kann ihr h-Index maximal werden, wenn keine weiteren Artikel hinzukommen?



# Hirsch-Index / h-Index

Soll der h-Index zum Vergleich der Leistungen von Forscherinnen herangezogen werden, gibt es einige Fakten zu bedenken:

**Datengrundlage:** In Web of Science, Scopus und Google Scholar bilden unterschiedliche Publikationen und Anzahlen von Publikationen die Berechnungsgrundlage.

Beispiel: Stephen Hawking  
am 18.2.2020

Datenbank	Anzahl der Publikationen	Anzahl der Zitierungen	H-Index
Web of Science	184	43.981	82
Scopus	163	42.400	75
Google Scholar	894	97.576	121

- Welcher Zeitraum wird untersucht?
- Ist die Autorenschaft eindeutig, oder gibt es Zweifel durch Namensgleichheit?
- Wird Co-Autorenschaft berücksichtigt?
- Werden Selbstzitierungen mitgezählt?
- Welche Arten von Publikationen werden berücksichtigt?

Beispielsuche: [Christian Drost](#)

# Hirsch-Index / h-Index

## Vorteile:

- Zitierhäufigkeit bezieht sich auf einen Artikel und seine/n Autor:in.
- Alle Artikel einer/s Autors:in und ihre Zitierungen werden beurteilt.
- in vielen Berufungsverfahren als Standardindikator etabliert

## Nachteile:

- Besonders hoch zitierte Artikel werden nur wenig berücksichtigt.
- Ältere Wissenschaftler:innen werden begünstigt → Anzahl der Publikationen, Zeitraum für Zitierungen
- Publikationskultur der unterschiedlichen Disziplinen wird nicht berücksichtigt.
- Unterschiedliche Karrierewege und Arbeitsschwerpunkte bleiben unberücksichtigt

## Fazit:

- Die Produktivität eines/r Wissenschaftlers/in und die Aufmerksamkeit, die die Publikationen erhalten, werden abgebildet, **ohne jedoch die inhaltliche Qualität zu berücksichtigen.**
- Die Vergleichbarkeit ist nur gegeben bei gleicher Datengrundlage.
- Der H-Index ermöglicht nur Vergleiche innerhalb eines Fachgebiets.
- **Als Kennzahl zum Leistungs- oder Qualitätsvergleich ist der H-Index nur bedingt aussagekräftig.**

# Akademisches Identitätsmanagement

# Akademisches Identitätsmanagement

- Druck viel und schnell zu publizieren → „Ochsentour“
- Für Autor\*innen wichtig: eindeutige Zuordnung aller Publikationen
- Vermeiden von Verwechslungen durch Namensgleichheit, unterschiedliche Schreibweisen von Namen, Namensänderungen oder Wechsel der Institutionszugehörigkeit
- Alle Publikationen sollen möglichst weltweit sichtbar sein.
- Die eindeutige Zuordnung von Autorenschaft, Publikation und Zitationen ist eine wichtige Grundlage für korrekte bibliometrische Kennzahlen.

Beispiel: **Christiane Koch**: Web of Science Author Profile  
Orcid

# Akademisches Identitätsmanagement

- Für wissenschaftlich Publizierende sind Aufbau und Pflege von persönlichen Profilen wie Orcid, ResearcherID / Publons oder Google sinnvoll, da die eindeutige Zuordnung von Publikationen, Mitgliedschaften und Gutachtertätigkeit im Wettbewerb um Fördergelder und Anstellungen sicher hilfreich sind.
- Eine stets abrufbare belegte und übersichtliche Aufstellung der Karrierestationen und wissenschaftlichen Leistungen erleichtert Finanzierungsanträge und Bewerbungen.
- Zur Auswahl sollten Wissenschaftler:innen die Publikationskultur und die bereits übliche Vernetzung ihres Fachgebiets berücksichtigen.
- **Orcid als Verlags- und Institutionsunabhängiger Anbieter scheint im Moment am weitesten verbreitet zu sein und wird von einigen großen Verlagen unterstützt. Die anderen Anbieter haben aber auch ihre Stärken.**

# Weitere Recherchemöglichkeiten

- Dimensions
  - <https://www.dimensions.ai/>
- Crossref / CrossMark:
  - <https://www.crossref.org/>
    - (→ Bsp. Mead, Lawrence (2020). Poverty and Culture. *Society*.)
- Retractionwatch
  - Blog: <http://retractionwatch.org/>
  - Datenbank: <http://retractiondatabase.org/RetractionSearch.aspx?>
- Semantic Scholar
  - <https://www.semanticscholar.org/>

# Dimensions

Beispiel:

[https://app.dimensions.ai/details/publication/pub.1059983342?search\\_mode=content&search\\_text=Paul%20Krugman&search\\_type=kws&search\\_field=full\\_search&order=times\\_cited&or\\_facet\\_researcher=ur.014547664317.69](https://app.dimensions.ai/details/publication/pub.1059983342?search_mode=content&search_text=Paul%20Krugman&search_type=kws&search_field=full_search&order=times_cited&or_facet_researcher=ur.014547664317.69)

Publication - Article

## Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach\*

[The Quarterly Journal of Economics](#), 127(3), 1469-1513 - July 2012  
<https://doi.org/10.1093/qje/qjs023>

**Authors**  
[Gauti B. Eggertsson](#)  
[Paul Krugman](#)

**Abstract**  
Abstract In this article we present a simple new Keynesian-style model of debt-driven slumps—that is, situations in which an overhang of debt on the part of some agents, who are forced into rapid deleveraging, is depressing aggregate demand. Making some agents debt-constrained is a surprisingly powerful assumption. Fisherian debt deflation, the possibility of a liquidity trap, the paradox of thrift and toil, a Keynesian-type multiplier, and a rationale for expansionary fiscal policy all emerge naturally from the model. We argue that this approach sheds considerable light both on current economic difficulties and on historical episodes, including Japan's lost decade (now in its 18th year) and the Great

[More](#)

**Publication references - 30** [Show all](#)

Sorted by: Date





[Add to Library](#)

[Share](#)







[Export citation](#)

**Publication metrics** [Abc](#)

**Dimensions Badge**

	<b>688</b> Total citations
	<b>167</b> Recent citations
	<b>287</b> Field Citation Ratio
	<b>n/a</b> Relative Citation Ratio

**Altmetric**

	<b>93</b>
	Blogs (5)
	Policy documents (9)
	Twitter (23)
	Facebook (2)
	Wikipedia (3)

# Dimensions

The screenshot shows the Dimensions interface for a specific publication. At the top left is the Dimensions logo and the number '688' inside a colorful geometric shape. The title of the article is 'Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach\*'. Below the title, it is identified as a 'Publication' in 'The Quarterly Journal of Economics', published in July 2012, with a DOI of 10.1093/qje/qjs023. A 'More details' link is provided. The page has three tabs: 'Summary', 'Citations', and 'Citing research categories'. An information icon indicates that this is the public page for a publication record in Dimensions. The main text states that the publication has been cited 688 times, with 24% of citations received in the past two years, which is higher than expected. It also notes that the publication is extremely highly cited, receiving approximately 287 times more citations than average. On the right side, there are four metrics displayed in boxes: '688 Citations', '167 Recent citations', '287.93 Field Citation Ratio', and 'n/a Relative Citation Ratio'. A 'View more details in Dimensions' button is located at the bottom left of the main text area.

Dimensions

Embed badge

688

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach\*

Publication Article in **The Quarterly Journal of Economics**, published July 2012

DOI 10.1093/qje/qjs023

↓ More details

Summary Citations Citing research categories

**i** This is the public page for a publication record in [Dimensions](#), a free research insights platform that brings together information about funding, scholarly outputs, policy, patents and grants.

This publication in **The Quarterly Journal of Economics** has been cited **688 times**. 24% of its citations have been received in the past two years, which is **higher than you might expect**, suggesting that it is currently receiving a lot of interest.

Compared to other publications in the same field, **this publication is extremely highly cited** and has received approximately **287 times more citations** than average.

[View more details in Dimensions](#)

688 Citations

167 Recent citations

287.93 Field Citation Ratio

n/a Relative Citation Ratio

**Dimensions bietet einen anderen Ansatz als Web of Science und Scopus: Die Metriken zeigen, wieviel Aufmerksamkeit ein Artikel *in seinem Fachgebiet* erhält. Zeitschriftenmetriken und Ranking werden vermieden. Die inhaltliche Qualität wird auch hier nicht ausgedrückt.**



# Crossref



FACET BROWSING CURRENTLY UNAVAILABLE

Q bae seonman effectiveness of surgical and

SORT BY: **RELEVANCE** PUBLICATION YEAR

PAGE 1 OF 1,125,705 RESULTS

## Invited Editorial: Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking COVID-19 Spread

JOURNAL ARTICLE published 30 October 2020 in *Advances in Bioscience and Clinical Medicine*

Authors: Seidu A. Richard

<https://doi.org/10.7575/aiaac.abcm.v.8n.4p.1> Actions

## Notice of Retraction: Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2

JOURNAL ARTICLE published 7 July 2020 in *Annals of Internal Medicine*

Authors: Seongman Bae | Min-Chul Kim | Ji Yeun Kim | Hye-Hee Cha | Joon Seo Lim | Jiwon Jung | Min-Jae Kim | Dong Kyu Oh | Mi-Kyung Lee | Seong-Ho Choi | Minki Sung | Sang-Bum Hong | Jin-Won Chung | Sung-Han Kim

<https://doi.org/10.7326/l20-0745> Actions

## Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2: A Controlled Comparison in 4 Patients

JOURNAL ARTICLE published 7 July 2020 in *Annals of Internal Medicine*

Authors: Seongman Bae | Min-Chul Kim | Ji Yeun Kim | Hye-Hee Cha | Joon Seo Lim | Jiwon Jung | Min-Jae Kim | Dong Kyu Oh | Mi-Kyung Lee | Seong-Ho Choi | Minki Sung | Sang-Bum Hong | Jin-Won Chung | Sung-Han Kim

<https://doi.org/10.7326/m20-1342> Actions

# Retractionwatch

Version: 1.0.7.0 [Login](#)  
 ISSN 2692-465X

**The Retraction Watch Database**  
 News: [Crossref has acquired the Retraction Watch Database, making it freely available.](#) Click [here](#) for more information.  
 Please review the [User Guide](#) before using the data and consider a [U.S. tax-deductible donation](#) to help us to continue to update and maintain the database.

Author(s):  Country(s):

Title:

Reason(s) for Retraction:

Subject(s):  Article Type(s):

Journal:

Publisher:

Affiliation(s):

Notes:

URL:

[Clear Search](#)

Retraction or Other Notices Title/Subject(s)/Journal — Publisher/Affiliation(s)/Retraction Watch Post URL(s)	Reason(s)	Author(s)	Original Date/Publication
<b>1 Item(s) Found</b>			
Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2: A Controlled Comparison in 4 Patients (HSC) Medicine - Infectious Disease; (HSC) Public Health and Safety; <i>Annals of Internal Medicine</i> — <i>American College of Physicians</i> Asan Medical Center, University of Ulsan College of Medicine, Seoul, South Korea Chung-Ang University Hospital, Seoul, South Korea Clinical Research Center, Asan Institute for Life Sciences, Asan Medical Center, University of Ulsan College of Medicine, Seoul, South Korea Sejong University, Seoul, South Korea <a href="http://retractionwatch.com/2020/06/01/top-journal-retracts-study-claiming-masks-ineffective-in-preventing-covid-19-spread/">http://retractionwatch.com/2020/06/01/top-journal-retracts-study-claiming-masks-ineffective-in-preventing-covid-19-spread/</a> <a href="http://retractionwatch.com/retracted-coronavirus-covid-19-papers/">http://retractionwatch.com/retracted-coronavirus-covid-19-papers/</a>	+Error in Analyses +Unreliable Data +Unreliable Results	<a href="#">Seongman Bae</a> <a href="#">Min Chul Kim</a> <a href="#">Ji Yeun Kim</a> <a href="#">Hye Hee Cha</a> <a href="#">Joon Seo Lim</a> <a href="#">Jiwon Jung</a> <a href="#">Min Jae Kim</a> <a href="#">Dong Kyu Oh</a> <a href="#">Mi Kyung Lee</a> <a href="#">Seong Ho Choi</a> <a href="#">Minki Sung</a> <a href="#">Sang Bum Hong</a> <a href="#">Jin Won Chung</a> <a href="#">Sung Han Kim</a>	04/06/2020 32251511 10.7326/2019-11-19

## Top journal retracts study claiming masks ineffective in preventing COVID-19 spread



Source

One of the world's leading medical journals has retracted a widely circulated paper published in April that concluded that "both surgical and cotton masks seem to be ineffective in preventing the dissemination of SARS-CoV-2 from the coughs of patients with COVID-19 to the environment and external mask surface."

The study, published by the *Annals of Internal Medicine*, has been cited by dozens of news stories, nearly 10,000 Twitter users — some of whom raised red flags about its methods — and by the World Health Organization.

But it turns out that the authors failed to consider the limits of the test they were using to detect the presence of coronavirus.

The paper only involved four participants. Apparently, the authors thought a correction — adding more patients — would be enough:

## Retraction Watch

# Semantic Scholar

The screenshot shows the Semantic Scholar interface. At the top right, there are buttons for 'Sign In' and 'Create Free Account'. The search bar contains the text 'Bae Effectiveness of Surgical and Cotton Masks 2020'. Below the search bar, the results are filtered to show '2 results for "Bae Effectiveness of Surgical and Cotton Masks 2020"'. There are filter buttons for 'Fields of Study', 'Date Range', 'Has PDF', 'Author', and 'Journals & Conferences'. The first result is a retraction notice titled 'Notice of Retraction: Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2' by S. Bae, Min-Chul Kim, +11 authors, and Sung-Han Kim, published in 'Annals of Internal Medicine' on June 2, 2020. The notice includes a TLDR summary and a 'Expand' link. The second result is 'Retraction: Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2: A Controlled Comparison in 4 Patients (Annals of internal medicine (2020))' by S. Bae, M. Kim, +11 authors, and Sung-Han Kim, published in 'Annals of Internal Medicine' in 2020.

SEMANTIC SCHOLAR

Bae Effectiveness of Surgical and Cotton Masks 2020

Sign In Create Free Account

## 2 results for "Bae Effectiveness of Surgical and Cotton Masks 2020"

Fields of Study Date Range Has PDF Author Journals & Conferences

### Notice of Retraction: Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2

S. Bae Min-Chul Kim +11 authors Sung-Han Kim Medicine · [Annals of Internal Medicine](#) · 2 June 2020

**TLDR** The article is retracted because it had not fully recognized the concept of limit of detection (LOD) of the in-house reverse transcriptase polymerase chain reaction used in the study, and the values below LOD are unreliable and the findings are uninterpretable. [Expand](#)

38 PDF PubMed Save Cite

### Retraction: Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2: A Controlled Comparison in 4 Patients (Annals of internal medicine (2020))

S. Bae M. Kim +11 authors Sung-Han Kim Medicine · 2020

2 Save Cite

# Semantic Scholar

The screenshot shows the Semantic Scholar interface for a retracted article. At the top, the Semantic Scholar logo is on the left, and a search bar contains the text "Bae Effectiveness of Surgical and Cotton Masks 2020". To the right of the search bar are buttons for "Search", "Sign In", and "Create Free Account".

The article title is "Notice of Retraction: Effectiveness of Surgical and Cotton Masks in Blocking SARS-CoV-2". Below the title, it lists the author "S. Bae, Min-Chul Kim, +11 authors" and the journal "Sung-Han Kim • Published in Annals of Internal Medicine 2 June 2020 • Medicine".

A TLDR section states: "The article is retracted because it had not fully recognized the concept of limit of detection (LOD) of the in-house reverse transcriptase polymerase chain reaction used in the study, and the values below LOD are unreliable and the findings are uninterpretable." A "TLDR" label is on the left, and an "Expand" link is at the end.

Below the TLDR are buttons for "View on PubMed", "europepmc.org", "Save to Library", "Create Alert", and "Cite".

On the right side, a "Share" button is at the top. Below it is a "38 Citations" box with a breakdown: "Highly Influential Citations 1", "Background Citations 8", and "Results Citations 3". A "View All" button is at the bottom of this box.

At the bottom of the page, there is a navigation bar with "38 Citations", "1 Reference", and "Related Papers". Below this is a "38 Citations" filter section with a search input, a search icon, and dropdown menus for "Date Range", "Citation Type", "Has PDF", "Author", "More Filters", and "Sort by Relevance".

Altmetriken

# Altmetriken

- alternative Metriken als Weiterentwicklung der traditionellen bibliometrischen Verfahren
- berücksichtigen neue Techniken wissenschaftlichen Arbeitens und Quellen des Web 2.0

Gemessen werden Aktionen, die Webdokumente

- nutzen (aufrufen und herunterladen)
- besprechen und verlinken, auf Webseiten von wissenschaftlichen Institutionen oder Nachrichtenportalen
- diskutieren und liken z.B. in Blogs, auf Twitter, in anderen sozialen Netzwerken
- referenzieren in webbasierten Literaturmanagementsystemen wie Mendeley

• Beispiele:

- Altmetrics
- Plum Analytics

# Altmetric

## Colors of the donut

The colors of the Altmetric donut each represent a different source of attention:

### The Colors of the Donut

- |                                 |                               |
|---------------------------------|-------------------------------|
| ● Policy documents              | ● Google+                     |
| ● News                          | ● LinkedIn                    |
| ● Blogs                         | ● Reddit                      |
| ● Twitter                       | ● Research highlight platform |
| ● Post-publication peer-reviews | ● Q&A (Stack Overflow)        |
| ● Facebook                      | ● Youtube                     |
| ● Sina Weibo                    | ● Pinterest                   |
| ● Syllabi                       | ● Patents                     |
| ● Wikipedia                     |                               |



The amount of each color in the donut will change depending on which [sources](#) a research output has received attention from:

[www.altmetric.com/about-our-data/the-donut-and-score](http://www.altmetric.com/about-our-data/the-donut-and-score)

Einbinden auf Verlagsseiten, universitären Repositorien usw. möglich

# Altmetric:

Beispiel: <https://academic.oup.com/qje/article/127/3/1469/1924252?login=true>

The screenshot shows the article page for "Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach\*" by Gauti B. Eggertsson and Paul Krugman. The page includes a navigation bar, a journal cover image, article metadata, and an abstract. A red circle highlights the Altmetric badge, which displays the number 93 and a "View Metrics" link. Below the badge is an "Email alerts" section with a link for "Article activity alert".

Issues JEL ▾ More Content ▾ Submit ▾ Purchase About ▾ All The Quarterly Journal ▾

**THE QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS**  
Volume 127 August 2012 Issue 3  
OXFORD

Volume 127, Issue 3  
August 2012

## Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach\*

Gauti B. Eggertsson, Paul Krugman

*The Quarterly Journal of Economics*, Volume 127, Issue 3, August 2012, Pages 1469–1513,  
<https://doi.org/10.1093/qje/qjs023>  
**Published:** 24 July 2012

PDF Split View Cite Permissions Share ▾

### Article Contents

**Abstract**

I. Introduction

II. Debt and Interest in an Endowment Economy

III. The Effects of a Deleveraging Shock

IV. Determining the Price Level, with and without Debt Deflation

**Abstract**

In this article we present a simple new Keynesian–style model of debt-driven slumps—that is, situations in which an overhang of debt on the part of some agents, who are forced into rapid deleveraging, is depressing aggregate demand. Making some agents debt-constrained is a surprisingly powerful assumption. Fisherian debt deflation, the possibility of a liquidity trap, the paradox of thrift and toil, a Keynesian-type multiplier, and a rationale for expansionary fiscal policy all emerge naturally from the model. We argue that this approach sheds considerable light both on current economic difficulties

PNAS nex  
The inaugural issue is open  
READ THE FIRST CONTENT  
Adver


93 View Metrics

**Email alerts**  
[Article activity alert](#)



# Altmetric:

Beispiel: <https://oxfordjournals.altmetric.com/details/858044>



**93**

**About this Attention Score**

In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

**Mentioned by**

- 5 blogs
- 9 policy sources
- 23 tweeters
- 2 Facebook pages
- 3 Wikipedia pages
- 1 Redditor

**Citations**

- 688 Dimensions

**Readers on**

- 439 Mendeley
- 2 CiteULike

What is this page?

**SUMMARY** | Blogs | Policy documents | Twitter | Facebook | Wikipedia | Reddit | Dimensions citations

**Title** Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach\*

**Published in** Quarterly Journal of Economics, July 2012

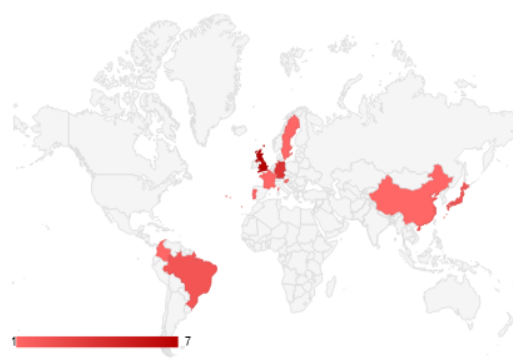
**DOI** 10.1093/qje/qjs023

**Authors** Gauti B. Eggertsson, Paul Krugman

---

**TWITTER DEMOGRAPHICS** | **MENDELEY READERS**

The data shown below were compiled from readership statistics for 439 Mendeley readers of this research output. [Click here to see the associated Mendeley record.](#)



**Geographical breakdown**

Country	Count	As %
United Kingdom	7	2%
Germany	4	<1%
Japan	2	<1%
Brazil	2	<1%
France	1	<1%
Sweden	1	<1%
Colombia	1	<1%
Slovenia	1	<1%
China	1	<1%
Other	1	<1%
Unknown	419	95%

**Demographic breakdown**

**Readers by professional status**

- Student > Ph. D. Student
- Student > Master
- Researcher
- Student > Bachelor
- Student > Doctoral Student
- Other
- Unknown

**Readers by discipline**

- Economics, Econometrics and Finance
- Business, Management and Accounting

# Plum Analytics:

- gegründet 2012
- seit Februar 2017 Angebot von Elsevier
- Ausweitung auf weitere Quellen, die wissenschaftlichen Output Beachtung schenken

PlumX Metrics are now available for this journal



ELSEVIER



**Citations** – This is a category that contains both traditional citation indexes such as Scopus, as well as citations that help indicate societal impact such as Clinical or Policy Citations.

*Examples:* citation indexes, patent citations, clinical citations, policy citations [Learn more](#)



**Usage** – A way to signal if anyone is reading the articles or otherwise using the research. Usage is the number one statistic researchers want to know after citations.

*Examples:* clicks, downloads, views, library holdings, video plays [Learn more](#)



**Captures** – Indicates that someone wants to come back to the work. Captures can be an leading indicator of future citations.

*Examples:* bookmarks, code forks, favorites, readers, watchers [Learn more](#)



**Mentions** – Measurement of activities such as news articles or blog posts about research. Mentions is a way to tell that people are truly engaging with the research.

*Examples:* blog posts, comments, reviews, Wikipedia references, news media [Learn more](#)




**Social media** -This category includes the tweets, Facebook likes, etc. that reference the research. Social Media can help measure “buzz” and attention. Social media can also be a good measure of how well a particular piece of research has been promoted.


*Examples:* shares, likes, comments, tweets [Learn more](#)

# Plum Analytics:



Beispiel: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0263237320300244>




European Management Journal  
Volume 38, Issue 4, August 2020, Pages 591-601



## From start to finish: Flexi-time as a social exchange and its impact on organizational outcomes

Elaine Berkery <sup>a</sup>  , Michael J. Morley <sup>a</sup>, Siobhán Tiernan <sup>a</sup>, Hilla Peretz <sup>b</sup>

[Show more](#) 

[+ Add to Mendeley](#) [Share](#) [Cite](#)


<https://doi.org/10.1016/j.emj.2020.02.003> [Get rights and content](#)

Under a Creative Commons [license](#) ● [Open access](#)

### Abstract

We employ arguments from social exchange theory to develop a

### Recommended articles

[European management teaching and res...](#)  
European Management Journal, Volume 38, Is...  
[Purchase PDF](#) [View details](#) 

### Article Metrics

**Citations**

---

Citation Indexes: 2

**Captures**



---

Readers: 63

**Social Media**

---

Tweets: 1

 [View details](#) 

# Altmetriken:

## Vorteile:

- Altmetriken berücksichtigen die durch das Internet veränderten Arbeitsweisen und Kommunikationswege.
- Die **Aufmerksamkeit**, die eine Publikation erhält wird deutlich vielfältiger abgebildet.
- Beurteilung konkret für Artikel, nicht nach Quelle, in der er veröffentlicht wurde
- Open Access-Publikationen werden berücksichtigt.
- Erwähnung in Netzwerken schneller als bei klassischen Veröffentlichungsformen / Zitationen
- Transparenz: meist aus offenen Quellen über offene Schnittstellen
- nicht beschränkt auf wissenschaftliche Reaktionen (Nachteil?)
- Einbinden auf Verlagsseiten, universitären Repositorien usw. möglich

# Altmetriken:

## Schwächen der Methode:

- Qualität der Auseinandersetzung mit der Publikation kann nicht beurteilt werden.
- Zahlen können leicht manipuliert werden.
- Populäre Autoren und Themen finden im Internet besonders viel Beachtung.
- nicht beschränkt auf wissenschaftliche Reaktionen
- wichtige Portale nicht berücksichtigt, da keine offenen Schnittstellen  
z.Zt. Research Gate, academia.edu

**Die Altmetriken bilden die Aufmerksamkeit, die eine Publikation erhält vielfältiger ab als die klassischen bibliometrischen Kennzahlen. Zur inhaltlichen Qualität geben sie ebenfalls keine Auskunft.**

# Bewertung bliometrischer Kennzahlen

# Bewertung bibliometrischer Kennzahlen

## Denkschrift "Sicherung guter wissenschaftlichen Praxis" der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) S. 20/21

„Sowohl das Zählen von Publikationen als auch das Nachschlagen (womöglich mit folgender Addition) von „impact factors“ sind jedoch offenkundig für sich genommen keine angemessene Form der Leistungsbewertung. Von einer Würdigung dessen, was die Qualität wissenschaftlicher Leistung ausmacht, nämlich ihre Originalität, ihre „Innovationshöhe“, ihr Beitrag zum Erkenntnisfortschritt, sind sie weit entfernt, und ihr immer häufigerer Gebrauch bringt sie in Gefahr, von Hilfsmitteln zu Surrogaten des Qualitätsurteils zu werden. [...]

Diese inhaltliche Auseinandersetzung, die Zeit und Sorgfalt kostet, ist der Kern des „peer review“, der durch nichts ersetzt und durch den oberflächlichen Gebrauch von quantitativen Indikatoren nur entwertet oder verschleiert werden kann.“

[https://www.dfg.de/download/pdf/dfg\\_im\\_profil/reden\\_stellungnahmen/download/empfehlung\\_wiss\\_praxis\\_1310.pdf](https://www.dfg.de/download/pdf/dfg_im_profil/reden_stellungnahmen/download/empfehlung_wiss_praxis_1310.pdf)

# Bewertung bibliometrischer Kennzahlen

## **Leiden Manifesto**

Grundsatzpapier über die Nachteile derzeit genutzter bibliometrischer Indikatoren und 10 Prinzipien, die bei der Forschungsevaluation beachtet werden sollten

**<http://www.leidenmanifesto.org/>**

**[http://tuprints.ulb.tu-darmstadt.de/5016/1/leiden\\_manifesto\\_german\\_leidener\\_manifest.pdf](http://tuprints.ulb.tu-darmstadt.de/5016/1/leiden_manifesto_german_leidener_manifest.pdf)**

**<https://vimeo.com/133683418>**

## **Declaration on Research Assessment (DORA):**

**<https://sfdora.org/read/read-the-declaration-deutsch/>**

Buch:

Ball, Rafael. Bibliometrie: Einfach – verständlich – nachvollziehbar. De Gruyter, 2014  
(84/2014/35370 und online)



# Bewertung der Qualität wissenschaftlicher Literatur

- Kein Verfahren kann für sich allein eine valide Bewertung liefern.
- Quantitative = bibliometrische Verfahren wie Journal Impact Factor etc. ermöglichen kein Urteil zur inhaltlichen Qualität sondern eher zur Rezeption einer Veröffentlichung.
- Das Peer Review als inhaltliche Bewertung weist ebenfalls Schwächen.
- Retraction / Correction-Hinweise können hilfreich sein.

## **Wichtig:**

- **Verantwortungsbewusster Umgang mit bibliometrischen Kennzahlen**
- **Inhaltliche Auseinandersetzung mit Forschungsarbeit ist weiterhin notwendig**



**DANKE FÜR IHR INTERESSE**