

Qualitätskriterien für die Literaturlauswahl

Lost in Dissertation 2025

Programm für heute:

- Allgemeine Hinweise zur Bewertung wissenschaftlicher Quellen
- Retraction / Correction
- Crossmak
- Peer Review / Qualitätssicherung im Publikationsprozess
- Zentrale bibliometrische Kennzahlen
 - Impact-Faktor
 - CiteScore Metrics
 - Hirsch- oder H-Index
- Akademisches Identitätsmanagement
- Altmetriken
- Bewertung bibliometrischer Kennzahlen



Nach welchen Kriterien wählen Sie Literatur für Ihre Arbeiten aus?

Gute Quellen, schlechte Quellen

Quellen auswählen

Quellen müssen:

1. Zitierfähig

formale Kriterien

- Ist die Quelle bekannt?
- Ist das Publikationsdatum bekannt?
- Gab es eine Prüfung des Inhalts (z.B. Peer-Review-Verfahren, Lektorat)?
- Entspricht der Text wissenschaftlichen Standards?
- Verfolgt der/die Autor/in ideologische o. monetäre Ziele?

2. Zitierwürdig

inhaltliche Kriterien

- Ist er/sie Experte/Expertin auf dem Gebiet?
- Bringt der Text neue Erkenntnisse?
- Welche Quellen hat der/die Autor/in genutzt?
- Ist der Text aktuell?

3. Themenrelevant

Bezug zur eigenen Arbeit

- Passt der Inhalt zu meinem Thema?
- Gewinne ich Erkenntnisse für meine eigene Argumentation?

sein.

CRAAP zur Bewertung wissenschaftlicher Quellen

C urrency Aktualität	R everlance Relevanz	A uthority Autorität	A ccuracy Genauigkeit	P urpose Zweck
<ul style="list-style-type: none">• Wann wurden die Informationen veröffentlicht?• Wurden die Informationen überarbeitet oder aktualisiert?• Sind Sie auf aktuelle Informationen angewiesen oder sind ältere Quellen für Sie ebenfalls relevant?• Sind die Links in der Quelle funktionsfähig?	<ul style="list-style-type: none">• Beziehen sich die Informationen auf Ihr Thema, beantworten Sie Ihre Frage?• Wer ist die Zielgruppe?• Sind die Informationen auf einer angemessenen Ebene (d.h. nicht zu elementar oder fortgeschritten für Ihren Informationsbedarf)?	<ul style="list-style-type: none">• Wer ist der oder die Autor*in / Herausgeber*in / Sponsor?• Was sind die Referenzen der Autor*innen, welchen Institutionen gehören sie an?• Sagt die URL etwas über den oder die Autor*innen oder die Quelle aus (Beispiele: .com, .edu, .gov, .org, .net)?	<ul style="list-style-type: none">• Woher kommen die Informationen?• Werden die Informationen durch Beweise gestützt?• Wurden die Informationen (extern) überprüft oder bewertet?• Wird zwischen Fakten, Interpretationen und Meinungen klar getrennt und wird Neutralität gewahrt?	<ul style="list-style-type: none">• Was ist der Zweck der Informationen? Sollen sie informieren, lehren, verkaufen, unterhalten oder überzeugen?• Machen die Autor*innen / Sponsor*innen ihre Absichten oder ihren Zweck deutlich?• Beruht die Information auf Fakten, Meinungen oder Propaganda?

Gute Quellen, schlechte Quellen

Buchtitel, aus einer Literaturliste:

Krumm, H.-J.: Authentizität im Fremdsprachenunterricht. Narr 2013.

Recherche:

- Bibliotheksportal Primo (FU)
- KOBV / Kooperativer Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg
- KVK / Karlsruher Virtueller Katalog

Ergebnis:

- Autor Hans-Jürgen Krumm hat zu Fremdsprachenunterricht veröffentlicht.
- Verlag: Tübingen: Narr
- Titel nicht gefunden

Suche mit Google: Titel nicht gefunden **aber** persönliche Homepage des Autors mit **vollständiger Werkliste** (https://homepage.univie.ac.at/hans-juergen.krumm/?page_id=42)
→ Titel ebenfalls nicht nachgewiesen

→ Titel existiert nicht, vermutlich KI-generiert
→ Frage, wie viel Zeitaufwand ist hier sinnvoll?

Gute Quellen, schlechte Quellen

Zitat:

“From the perspective of Marx’s concept of nature, the desertification of the desert-oasis transition zone is the consequence of the coupled effect of human activities and natural factors.”

Quelle:

Xie, Y., Zhao, X., Zhou, H., Jan, N., & Naeem Jan. (2022). An Analysis of the Driving Factors of the Desertification in the Desert-Oasis Transition Zone Utilizing the Perspective of the Marx’s Concept of Nature: A Case Study of the Ulan Buh Desert. *Mathematical Problems in Engineering*, 2022, 1–9.
<https://doi.org/10.1155/2022/4643667>

- Aktualität der Quellen prüfen.
- Prüfen, ob neuere Befunde vorliegen oder die Quelle zurückgezogen bzw. korrigiert wurde.

Gute Quellen, schlechte Quellen

„The United States has an individualist culture, derived from Europe, where most people seek to achieve personal goals. Racial minorities, however, all come from non-Western cultures where most people seek to adjust to outside conditions rather than seeking change. Another difference is that Westerners are moralistic about social order, demanding that behavior respect universal principles, while in the non-West norms are less rigid and depend mostly on the expectations of others. These differences best explain why minorities—especially blacks and Hispanics—typically respond only weakly to chances to get ahead through education and work, and also why crime and other social problems run high in low-income areas.” (Mead 2020: 1)

Quelle:

Mead, Lawrence M. (2020). Poverty and Culture. *Society*, nicht paginiertes PDF. doi: 10.1007/s12115-020-00496-1.

Hintergrundinformationen durch Recherche in Primo

Hintergrundrecherche - Überprüfen von Quellen

Geeignete Datenbanken :

- **Bibliotheksportal Primo:**
 - Anzeige von Retraction / Correction
 - Anzeige von Zitationen

- **Web of Science:**
 - Anzeige von Retraction / Correction
 - Anzeige von Zitationen
 - Affiliation, Funding
 - Journal Impact Factor
 - H(irsch)-Index

- **Scopus:**
 - Anzeige von Zitationen
 - Affiliation, Funding
 - CiteScore
 - H(irsch)-Index

Retraction / Correction

Retraction / Correction

COPE =Committee of
publication Ethics

<https://publicationethics.org/guidance/guideline/retraction-guidelines>

COPE Retraction Guidelines

The screenshot shows the COPE website header with the logo 'COPE' and the tagline 'Promoting integrity in scholarly research and its publication'. Navigation links include 'Guidance and tools', 'COPE Focus', and 'Discussion'. The main content area is titled 'Key points' and contains a list of seven bullet points detailing when retraction is warranted.

COPE Promoting integrity in scholarly research and its publication

Guidance and tools ▾ COPE Focus ▾ Discussion

Key points

- Retraction might be warranted if there is clear evidence of major errors, data fabrication, or falsification that compromise the reliability of the research findings.
- Publications should be considered for retraction if plagiarised or if the findings have been published elsewhere without proper attribution, permission, or justification..
- If a publication includes material or data used without proper authorisation, or infringes on copyright, it might require retraction due to legal issues.
- Retractions might be necessary for unethical research practices, compromised peer review, or undisclosed conflicts of interest that could bias interpretation of the work or recommendations by peer reviewers.
- Notices of retraction should link to the retracted article, clearly identify it with title and authors, and be published promptly and be freely accessible to all readers.
- Retraction notices should distinctly indicate they are retractions, state who is retracting, outline the reasons for retraction, and maintain an objective tone without inflammatory language.
- Retractions are inappropriate if authorship is disputed but not the findings of the study, the main results are reliable, evidence is inconclusive, or reported conflicts of interest likely did not influence the article's conclusions.

Retraction Watch

Retraction Watch Datenbank: <http://retractiondatabase.org/RetractionSearch.aspx?>

1.0.8.0
92-465X

The Retraction Watch Database

PLEASE NOTE: The best way to make use of this database is to download it from [here](#), thanks to the [acquisition of the database](#) by Crossref. We have also made changes to the search functionality to maintain reliability. For more information, read our [User Guide](#).

Please consider a U.S. tax-deductible donation to help us to continue to update and improve this important resource.

Author(s): Country(s):

Title:

Article Type(s):

Journal:

Publisher:

Affiliation(s):

Original Paper

From Date: To:

PubMedID: mm/dd/yyyy

DOI:

Retraction or Other Notices

From Date: To:

PubMedID: mm/dd/yyyy

DOI:

[Clear Search](#)

Retraction or Other Notices Title/Subject(s)/Journal — Publisher/Affiliation(s)/Retraction Watch Post URL(s)	Reason(s)	Author(s)	Original Paper Date/PubMedID/DOI	Retraction or Other Notices Date/PubMedID/DOI	Article Type(s) Nature of Notice	Countries Paywalled? Notes
1 Item(s) Found						
Poverty and Culture (SOC) Sociology; <i>Society</i> — Springer Department of Politics, New York University, 19 West 4th Street, #209, New York, NY, 10012–1119, USA http://retractionwatch.com/2020/07/31/springer-nature-retracts-paper-that-hundreds-called-overtly-racist/ http://retractionwatch.com/2020/07/27/hundreds-petition-to-retract-paper-they-call-unscholarly-overtly-racist-and-full-of-rationally-violent-narratives/	+Concerns/Issues About Results +Upgrade/Update of Prior Notice	Lawrence M Mead	07/21/2020 00000000 10.1007/ s12115-020-00496-1	07/31/2020 00000000 10.1007/ s12115-020-00496-1	Commentary/Editorial Retraction	United States No

Retraction Watch

Retraction Watch

Tracking retractions as a window into the scientific process

Enter your email

By clicking submit, you agree to share your email address with the site owner and Mailchimp to receive marketing, updates, and other emails from the site owner. Use the unsubscribe link in those emails to opt out at any time.

PAGES

- How you can support Retraction Watch
- Invite us to speak
- Meet the Retraction Watch staff
 - About Adam Marcus
 - About Ivan Oransky
- Our Editorial Independence Policy
- Papers and peer reviews with evidence of ChatGPT writing
- Papers that cite Retraction Watch
- Privacy policy
- Retracted coronavirus (COVID-19) papers
- Retraction Watch Database User Guide
 - Retraction Watch Database User Guide Appendix A: Fields

Springer Nature retracts paper that hundreds called “overtly racist”

Less than two weeks after publication, an essay on poverty and race which critics decried as “unscholarly” and “overtly racist” has been retracted.



Lawrence Mead

The essay, by Lawrence Mead, of New York University, appeared in the journal *Society* on July 21. It immediately drew the ire of hundreds of academics and advocates who, in a pair of petitions, demanded among other things that the journal retract the paper.

Earlier this week, Springer Nature, which publishes *Society*, flagged Mead's essay with an editor's note stating that it was investigating the matter. Now the publisher has decided to remove the article. The retraction notice reads:

The Publisher and Editor-in-Chief have retracted this article [1]. Following publication, serious concerns were raised. Subsequent review of the publication process and the article by the Editor-in-Chief concluded that the article was published without proper editorial oversight. The Editor-in-Chief deeply regrets publishing the article and offers his

Hundreds petition to retract paper they call “unscholarly, overtly racist” and full of “racially violent narratives”

Hundreds of academics, anti-poverty advocates and others have signed petitions demanding the journal *Society* retract a new commentary which argues, in essence, that poor Black and Hispanic people in the United States are poor because they haven't figured out how to be more white.



Lawrence Mead

One petition, to the editor of the journal, Jonathan Imber, had garnered more than 550 signatories by the time of this writing. Another, to the author of the paper, the editorial board of the journal, and the CEO of Springer Nature, which publishes the journal, was at 400 and counting.

The essay, by Lawrence Mead, a public policy researcher at New York University, argues that racism and a lack of good jobs do not explain why America, the world's richest country, continues to have a problem with poverty. “More plausible,” Mead states, are differences in “culture”:

The United States has an individualist culture, derived from Europe, where most people seek to achieve personal goals. Racial minorities, however, all come from non-Western cultures where most people seek to adjust to outside conditions rather than seeking change. Another difference is

Crossmark

Crossmark

Hinweis zur Aktualität eines
(PDF-) Dokuments:



CrossMark



Document is current

Any future updates will be listed below

CrossMark



Updates are available

Erratum dated 2018-07-01

Click to view Erratum:

<https://doi.org/10.1016/j.cogdev.2018.04.003>

CrossMark



Retraction

Retraction dated 2020-07-21

Click to view Retraction:

<https://doi.org/10.1007/s12115-020-00496-1>

CrossMark



Document is current

Any future updates will be listed below

Integrated Disaster Risk Management (IDRM): Elements to Advance Its Study and Assessment

Crossref DOI link: <https://doi.org/10.1007/s13753-023-00490-1>

Published Online: 2023-05-23

Published Print: 2023-06

Update policy: https://doi.org/10.1007/springer_crossmark_policy

Authors

Sandoval, Vicente
Voss, Martin
Flörchinger, Verena
Lorenz, Stephan
Jafari, Parisa

License Information

[Text and Data Mining valid from 2023-05-23](#)
[Version of Record valid from 2023-05-23](#)

More Information

Article History

Accepted: 30 April 2023
First Online: 23 May 2023

ARTICLE



Integrated Disaster Risk Management (IDRM): Elements to Advance Its Study and Assessment

Vicente Sandoval¹ · Martin Voss¹ · Verena Flörchinger¹ · Stephan Lorenz¹ · Parisa Jafari¹

Accepted: 30 April 2023 / Published online: 23 May 2023

© The Author(s) 2023

Abstract

This study analyzed the international key literature on integrated disaster risk management (IDRM), considering it a dynamic sociocultural process subjected to the historical process of social formation, offering a closer look at the concept while exploring conceptual elements and ideas to advance IDRM in both national and international contexts. Methodologically, the study adopted a literature review strategy, following the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) approach, combined with qualitative content analysis. This article examines the history of IDRM, discusses current challenges for implementation, looks at some experiences, and proposes avenues for further research. Some findings point out the lack of an overarching IDRM approach, which is characterized by a rather disperse set of ideas and experiences concerning what IDRM is and how it should be operationalized, thereby revealing the need for a more comprehensive theory and methodologies to further advance it. Other findings highlight that IDRM encompasses different kinds and levels of “integrations” that go from internal (that is, disaster risk reduction and management domains) to external (that is, all societal processes such as sustainable development), including temporal and spatial integrations. Hence, we are talking about a multidimensional integration of disaster risk management. In this regard, the article proposes four dimensions for integration: sectoral, spatial/hierarchical, temporal, and externally with other cross-cutting societal challenges, especially climate change and sustainable development. These dimensions cover 29 ideas for indicators or “proto-indicators” to guide the discussion, exploration, and analysis of IDRM in specific contexts.

Crossmark

SPRINGER NATURE Link

Find a journal Publish with us Track your research Search

Home > International Journal of Disaster Risk Science > Article

Integrated Disaster Risk Management (IDRM): Elements to Advance Its Study and Assessment

Article | Open access | Published: 23 May 2023

Volume 14, pages 343–356, (2023) Cite this article

Download PDF

You have full access to this open access article

Vicente Sandoval, Martin Voss, Verena Flörchinger, Stephan Lorenz & Parisa Jafari

9784 Accesses 4 Altmetric Explore all metrics →

Abstract

This study analyzed the international key literature on integrated disaster risk management (IDRM), considering it a dynamic sociocultural process subjected to the historical process of social formation, offering a closer look at the concept while exploring conceptual elements and ideas to advance IDRM in both national and international



International
Science

Aims and scope

Submit manuscript

Use our pre-proof

Avoid common
manuscript

Sections

Abstract

Introduction

Methodology

Results and

Springer CrossMark Policy

CrossMark is a multi-publisher initiative to provide a standard way for readers to locate the authoritative version of an article or other published content. By applying the CrossMark logo, Springer is committing to maintaining the content it publishes and to alerting readers to changes if and when they occur.

Clicking the CrossMark logo on a document will tell you its current status and may also give you additional publication-record information about the document.

For more information on CrossMark, please visit the [CrossMark](#) site.

The Springer content that will have the CrossMark logo is restricted to current and future journal content and is limited to specific publication types.

For general author guidelines and information, please see: [Publishing with Springer - Resources for Springer Authors](#).

Correction and Retraction Policies

Springer is committed to uphold the integrity of the literature and publishes Errata, Expressions of Concerns or Retraction Notices dependent on the situation and in accordance with the COPE Retraction Guidelines. In all cases, these notices are linked to the original article.

More information on Springer's guidelines can be found here: [Publishing Ethics for journals](#)
Information on COPE Retraction Guidelines can be found here: [Retraction Guidelines](#)

Qualitätssicherung im Publikationsprozess

Qualitätssicherung im Publikationsprozess

- Verlagsseitige Prüfung von Manuskripten (Herausgeber, wiss. Beirat, Fachlektorate usw.)
- **Peer-Review:**

- Bewertung wissenschaftlicher Arbeiten durch unabhängige Gutachter*innen (ehrenamtlich)
- wichtiger Faktor bei der Einschätzung der Qualität einer wissenschaftlichen Zeitschrift
- Single-blind
- Double-blind
- **Inhaltliche Bewertung!**

Probleme / Kritik:

- Sorgfalt, inhaltliche Tiefe des Gutachtens unbekannt
- Plagiate, Betrug, Täuschung werden nicht aufgedeckt: Beispiel Manipulation möglich
- Missbrauch durch unseriöse Verlage (im Open Access) → Predatory Publishing

Qualitätssicherung im Publikationsprozess

Peer-Review (moderne Ansätze)

- Preprint und Peer Review-Artikel: Beispiel
- Open Peer Review:
 - Autor*innen sind den Peers bekannt.
 - Begutachtende Peers werden mit dem Beitrag veröffentlicht.
 - Kommentare der Peers werden mit dem Beitrag veröffentlicht.
 - Begutachtung findet offen einsehbar statt.
 - Kommunikation zwischen Autor*innen und Peers
 - Beiträge werden in einem Wiki offen bearbeitet und korrigiert.

Bewertung nach der Veröffentlichung

- Leserbriefe, -kommentare
- Besprechungen, Rezensionen
- Wissenschaftsblogs, Social Media
- Austausch mit Kolleg*innen

Zentrale bibliometrische Kennzahlen

Bibliometrie

Bradford's Gesetz (1934)

Die entscheidenden wissenschaftlichen Publikationen erscheinen in wenigen Kernzeitschriften.

Lotkas Gesetz (1926)

Der Publikationsausstoß ist umgekehrt proportional zur Anzahl der Wissenschaftler. Wenige Autoren haben viele, viele Autoren wenige Publikationen.

Garfieldsches Gesetz (1977)

Die Fachzeitschriften eines Fachgebiets gliedern sich in drei Gruppen, auf die jeweils dieselbe Anzahl von Zitationen entfällt (Kern : Mitte : Rand ↔ 1 : 4 : 16)

Bibliometrische Daten:

→	Datengrundlage
→	Aussagekraft
→	Anwendungsgebiete
→	Auswirkungen

Welche Kennzahlen zur Beurteilung wissenschaftlicher Qualität kennen Sie?

Zentrale Kennzahlen: Impact Faktor (JIF)

- Berechnung rückwirkend für das abgeschlossene Kalenderjahr auf Basis der in den beiden zurückliegenden Publikationsjahren (PJ) in einem Journal publizierten zitierfähigen Beiträge.

$$\text{JIF}_{2020} = \frac{\sum_{i=0}^n \text{Zitate (PJ-i)}}{\sum_{i=0}^n \text{Zitierfähige Artikel (PJ-i)}}, \text{ PJ}=2019, n=1$$

Jif = Zahl der Zitate im Bezugsjahr auf die Artikel der vergangenen zwei Jahre
Zahl der Artikel in den vergangenen zwei Jahren

- Aussagekraft: Wie häufig wird ein in dieser Zeitschrift erschienener Artikel in anderen Artikeln pro Jahr zitiert. Ein JIF von 1 bedeutet, dass ein Artikel aus dieser Zeitschrift im Schnitt einmal jährlich zitiert wurde.
- Varianten: 5-Jahres JIF, um Selbstzitate bereinigter JIF
- Grundlage: die Zitationsdatenbanken **Science Citation Index**, **Social Science Citation Index** und seit kurzem auch **Arts and Humanities Citation Index** aus dem Web of Science □
<https://jcr.clarivate.com/jcr/home>

Zentrale Kennzahlen: **Impact Faktor (JIF)**

Wer kennt das Web of Science? Bitte geben Sie ein Handzeichen.

Beispiel:

Krugman, Paul:

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach.

In: QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS. 2012. 127,3
pp: 1469-1513

Zentrale Kennzahlen: CiteScore Metrics (Scopus)

CiteScore ist eine Kennzahl, die wie der Impact-Faktor die Bedeutung einer **Zeitschrift** beschreibt.

Aktuelle Berechnung (seit dem Berichtsjahr 2019)

Anzahl der Zitierungen in den 4 Jahren 2016-2019

Anzahl der Artikel in den 4 Jahren 2016-2019

Grundlage für die Berechnung ist Journal Metrics (<https://www.scopus.com/sources>), das auf die rund **47.941** Zeitschriften, die in Scopus ausgewertet werden, zugreift. Journal Metrics ist frei verfügbar im Internet zu finden.

Scopus berücksichtigt Kultur- und Geisteswissenschaften von Anfang an!

Impact Faktor (JIF) / CiteScore

Journal Citation Reports und Scopus Journal Metrics Beispiele:

- Welche Zeitschrift hat den höchsten Impact Faktor / CiteScore?
- Welche Zeitschrift aus dem Fach [Linguistik](#) hat den höchsten JIF / CiteScore?
- Welchen JIF / CiteScore hat das [Modern Language Journal](#)?

Bitte suchen Sie die Veröffentlichungen eines/r Ihrer Professor*innen.

Welches ist der meistzitierte Artikel?

Wie hoch ist der Impact Factor oder Cite Score der Zeitschrift?

Impact Faktor (JIF) / CiteScore

Fazit:

- Hinweis auf Qualität einer Zeitschrift, **wenn sie im WOS / JCR oder in Scopus berücksichtigt wird.**
- Nicht alle Artikel einer Zeitschrift werden häufig zitiert.
- Vergleichbarkeit nur innerhalb des gleichen Fachgebiets
- Englischsprachige Veröffentlichungen finden mehr Beachtung.
- Ergebnis manipulierbar (z.B. durch „Zitierkartelle“)
- keine Aussage zur Qualität eines Artikels oder zur Qualität der Arbeit einer/s Forschenden

- **Der Impact-Faktor / CiteScore hilft, den Stellenwert einer Zeitschrift innerhalb ihres Fachgebiets zu beurteilen. (Wie viel Aufmerksamkeit erhält sie?)**

- **Zeitschriften mit hohem Impact Faktor / CiteScore sind zum Publizieren attraktiv.**

- **Bei Berufungen / Einstellungen kann festgestellt werden, ob die Kandidat:innen in renommierten Zeitschriften veröffentlicht haben und wie oft und von wem ihre Publikationen zitiert wurden.**

- **Zitationsanalysen aus dem Web of Science fließen in internationale Hochschulrankings ein,**

Hirsch-Index / h-Index

Der von dem argentinischen Physiker Jorge E. Hirsch entwickelte H-Index ist eine bibliometrische Kennzahl zur Bewertung der wissenschaftlichen Leistung **eines/rAutors/in**.

Er wird berechnet aus der Anzahl der Publikationen eines Autors und der Häufigkeit der Zitationen des einzelnen Artikels. Grundlage können das **Web of Science, Scopus, Google Scholar, Research Gate** oder andere Repositorien sein.

Der Index h eines Wissenschaftlers wurde definiert als die größtmögliche Anzahl der Publikationen dieses Wissenschaftlers, die mindestens h mal zitiert wurden. (Wikipedia: https://de.wikipedia.org/wiki/H-Index#cite_ref-Hirsch2005_1-0)

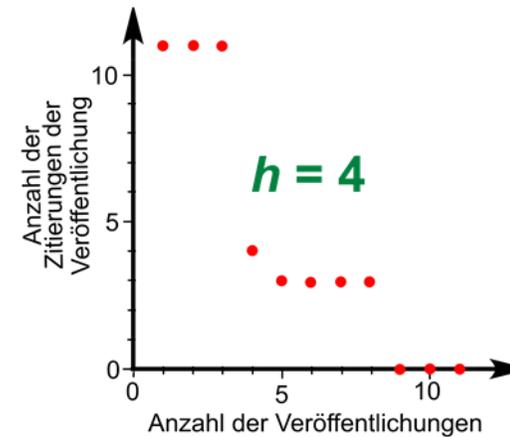
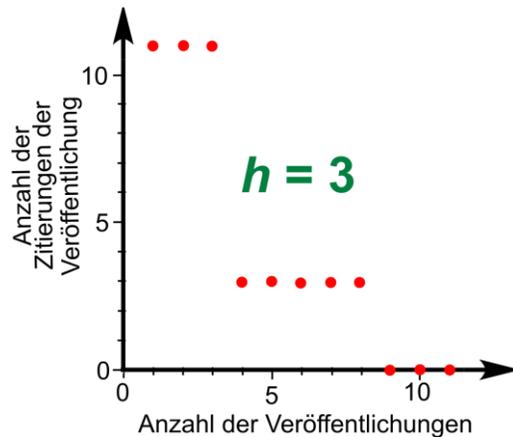


Mein h-
Index ist
74,
Und Ihrer?

© Raimond Spekking / CC BY-SA 4.0 (via Wikimedia Commons)

Hirsch-Index, h-Index

- Gibt Aufschluss über die Wahrnehmung Forschender innerhalb einer bestimmten Disziplin
- „I propose the index h , defined as the number of papers with citation number $\geq h$, as a useful index to characterize the scientific output of a researcher.” (Hirsch 2005: 16569)



Eine Wissenschaftlerin hat elf Artikel veröffentlicht von denen drei jeweils elfmal, fünf dreimal und drei keinmal zitiert wurden. Ihr h-Index liegt damit bei drei. Wird einer der bisher dreimal zitierten Artikel ein weiteres Mal zitiert, so erhöht sich der h-Index auf vier. Würde sich der h-Index ebenfalls verändern, wenn einer der unzitierten Artikel EINE Zitation erhält? Wie hoch kann ihr h-Index maximal werden, wenn keine weiteren Artikel hinzukommen?

Beispielsuche: Christian Drosten

Hirsch-Index / h-Index

Vorteile:

- Zitierhäufigkeit bezieht sich auf einen Artikel und seine/n Autor:in.
- Alle Artikel einer/s Autors:in und ihre Zitierungen werden beurteilt.
- in vielen Berufungsverfahren als Standardindikator etabliert

Nachteile:

- Besonders hoch zitierte Artikel werden nur wenig berücksichtigt.
- Ältere Wissenschaftler:innen werden begünstigt → Anzahl der Publikationen, Zeitraum für Zitierungen
- Publikationskultur der unterschiedlichen Disziplinen wird nicht berücksichtigt.
- Unterschiedliche Karrierewege und Arbeitsschwerpunkte bleiben unberücksichtigt

Fazit:

- Die Produktivität eines/r Wissenschaftlers/in und die Aufmerksamkeit, die die Publikationen erhalten, werden abgebildet, **ohne jedoch die inhaltliche Qualität zu berücksichtigen.**
- Die Vergleichbarkeit ist nur gegeben bei gleicher Datengrundlage.
- Der H-Index ermöglicht nur Vergleiche innerhalb eines Fachgebiets.
- **Als Kennzahl zum Leistungs- oder Qualitätsvergleich ist der H-Index nur bedingt aussagekräftig.**

Akademisches Identitätsmanagement

Akademisches Identitätsmanagement

- Autorenprofile geben Hintergrundinformationen
- Für wissenschaftlich Publizierende sind Aufbau und Pflege von persönlichen Profilen wie Orchid, ResearcherID / Publons oder Google sinnvoll, da die eindeutige Zuordnung von Publikationen, Mitgliedschaften und Gutachtertätigkeit im Wettbewerb um Fördergelder und Anstellungen sicher hilfreich sind.
- Die eindeutige Zuordnung von Autorenschaft, Publikation und Zitationen ist eine wichtige Grundlage für korrekte bibliometrische Kennzahlen.
- Einige Verlag fordern von ihren Autor*innen Zugang zu einem Autor*innenprofil.
- Eine stets abrufbare belegte und übersichtliche Aufstellung der Karrierestationen und wissenschaftlichen Leistungen erleichtert Finanzierungsanträge und Bewerbungen.

Orchid als Verlags- und Institutionsunabhängiger Anbieter scheint im Moment am weitesten verbreitet zu sein und wird von einigen großen Verlagen unterstützt. Die anderen Anbieter haben aber auch ihre Stärken.

Beispiel: **Christiane Koch**: Web of Science
Orcid

Weitere Recherchemöglichkeiten

Weitere Recherchemöglichkeiten

- Dimensions
 - <https://www.dimensions.ai/>

- Semantic Scholar
 - <https://www.semanticscholar.org/>

Dimensions

Beispiel:

https://app.dimensions.ai/details/publication/pub.1059983342?search_mode=content&search_text=Paul%20Krugman&search_type=kws&search_field=full_search&order=times_cited&or_facet_researcher=ur.014547664317.69

Publication - Article

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

[The Quarterly Journal of Economics](#), 127(3), 1469-1513 - July 2012
<https://doi.org/10.1093/qje/qjs023>

Authors
[Gauti B. Eggertsson](#)
[Paul Krugman](#)

Abstract
Abstract In this article we present a simple new Keynesian-style model of debt-driven slumps—that is, situations in which an overhang of debt on the part of some agents, who are forced into rapid deleveraging, is depressing aggregate demand. Making some agents debt-constrained is a surprisingly powerful assumption. Fisherian debt deflation, the possibility of a liquidity trap, the paradox of thrift and toil, a Keynesian-type multiplier, and a rationale for expansionary fiscal policy all emerge naturally from the model. We argue that this approach sheds considerable light both on current economic difficulties and on historical episodes, including Japan's lost decade (now in its 18th year) and the Great
[More](#)

Publication references - 30 [Show all](#)

Sorted by: Date

[Add to Library](#)

[Share](#)

[Export citation](#)

Publication metrics [Abc](#)

Dimensions Badge

	688	Total citations
	167	Recent citations
	287	Field Citation Ratio
	n/a	Relative Citation Ratio

Altmetric

	93	Blogs (5)
		Policy documents (9)
		Twitter (23)
		Facebook (2)
		Wikipedia (3)

Dimensions

Dimensions

688

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

Publication Article in **The Quarterly Journal of Economics**, published July 2012

DOI 10.1093/qje/qjs023

[More details](#)

Summary | Citations | Citing research categories

This is the public page for a publication record in [Dimensions](#), a free research insights platform that brings together information about funding, scholarly outputs, policy, patents and grants.

This publication in **The Quarterly Journal of Economics** has been cited **688 times**. 24% of its citations have been received in the past two years, which is **higher than you might expect**, suggesting that it is currently receiving a lot of interest.

Compared to other publications in the same field, **this publication is extremely highly cited** and has received approximately **287 times more citations** than average.

[View more details in Dimensions](#)

688 Citations	167 Recent citations
287.93 Field Citation Ratio	n/a Relative Citation Ratio

Dimensions bietet einen anderen Ansatz als Web of Science und Scopus: Die Metriken zeigen, wieviel Aufmerksamkeit ein Artikel *in seinem Fachgebiet* erhält. Zeitschriftenmetriken und Ranking werden vermieden. Die inhaltliche Qualität wird auch hier nicht ausgedrückt.

Semantic Scholar

 SEMANTIC SCHOLAR

Krugman debt deleveraging and the liquidity trap

3 results for "Krugman debt deleveraging and the liquidity trap"

Fields of Study ▾ Date Range ▾ Has PDF Author ▾

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

Gauti B. Eggertsson P. Krugman Economics · 1 August 2012

In this paper we present a simple New Keynesian-style model of **debt**-driven slumps – that is, situations in which an overhang of **debt** on the part of some agents, who are forced into rapid... [Expand](#)

🗨 1.425 PDF 📄 Publisher 📌 Save 🗨 Cite

Debt, Deleveraging and the Liquidity Trap

P. Krugman Gauti B. Eggertsson Economics · 2011

In this paper we present a simple New Keynesian-style model of **debt**-driven slumps – that is, situations in which an overhang of **debt** on the part of some agents, who are forced into rapid... [Expand](#)

🗨 204 PDF 📄 Save 🗨 Cite

Liquidity trap and secular stagnation

Y. Kalantzis Kenza Benhima P. Bacchetta Economics · 2015

In this paper we analyze the link between the ZLB and slow growth in a model with heterogeneous agents and explicit money demand. While the model is neoclassical with small shocks, a large... [Expand](#)

🗨 3 PDF 📄 Save 🗨 Cite

Semantic Scholar

SEMANTIC SCHOLAR

Krugman debt deleveraging and the liquidity trap

Search

Share

DOI: 10.1093/QJE/QJS023 • Corpus ID: 8878271

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

Gauti B. Eggertsson, P. Krugman • Published 1 August 2012 • Economics • Quarterly Journal of Economics

In this paper we present a simple New Keynesian-style model of debt-driven slumps – that is, situations in which an overhang of debt on the part of some agents, who are forced into rapid deleveraging, is depressing aggregate demand. Making so...
surprisingly powerful assumption: Fisherian debt deflation, paradox of thrift, a Keynesiantype multiplier, and a rationale naturally from the... [Expand](#)

[View via Publisher](#) [\[PDF\] gc.cuny.edu](#) [Save to](#)

[Tables](#) 1.425 C

1.425 Citations

Highly Influential Citations ⓘ	142
Background Citations	538
Methods Citations	82
Results Citations	66

[View All](#)

Citations

- How does Semantic Scholar calculate citation counts?
- How does Semantic Scholar calculate H-index?
- What are Highly Influential Citations?

Semantic Scholar identifies citations where the cited publication has a significant impact on the citing publication, making it easier to understand how publications build upon and relate to each other. Influential citations are determined utilizing a machine-learning model analyzing a number of factors including the number of citations to a publication, and the surrounding context for each. You can read more about our approach in ["Identifying Meaningful Citations"](#).

Note: Identification as highly influential relies on our access to the full-text of the citing paper. Our [publisher partnerships](#) and open access PDF extraction provide strong coverage; however, some influential papers may not be designated as such due full-text access limitations.

Altmetriken

Altmetriken

- alternative Metriken als Weiterentwicklung der traditionellen bibliometrischen Verfahren
- berücksichtigen neue Techniken wissenschaftlichen Arbeitens und Quellen des Web 2.0

Gemessen werden Aktionen, die Webdokumente

- nutzen (aufrufen und herunterladen)
- besprechen und verlinken, auf Webseiten von wissenschaftlichen Institutionen oder Nachrichtenportalen
- diskutieren und liken z.B. in Blogs, auf Twitter, in anderen sozialen Netzwerken
- referenzieren in webbasierten Literaturmanagementsystemen wie Mendeley

• Beispiele:

- Altmetrics
- Plum Analytics

Altmetric

Colors of the donut

The colors of the Altmetric donut each represent a different source of attention:

The Colors of the Donut

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------|
| ● Policy documents | ● Google+ |
| ● News | ● LinkedIn |
| ● Blogs | ● Reddit |
| ● Twitter | ● Research highlight platform |
| ● Post-publication peer-reviews | ● Q&A (Stack Overflow) |
| ● Facebook | ● Youtube |
| ● Sina Weibo | ● Pinterest |
| ● Syllabi | ● Patents |
| ● Wikipedia | |



The amount of each color in the donut will change depending on which [sources](#) a research output has received attention from:

www.altmetric.com/about-our-data/the-donut-and-score

Einbinden auf Verlagsseiten, universitären Repositorien usw. möglich

Altmetric:

Beispiel: <https://academic.oup.com/qje/article/127/3/1469/1924252?login=true>

The screenshot shows the article page for "Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*" by Gauti B. Eggertsson and Paul Krugman. The page includes a navigation bar, a journal cover image, article metadata, and a table of contents. A red circle highlights the Altmetric badge, which displays the number 93 and a "View Metrics" link. Below the badge is an "Email alerts" section with a link for "Article activity alert".

Issues JEL ▾ More Content ▾ Submit ▾ Purchase About ▾ All The Quarterly Journal ▾

THE QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS
Volume 127 August 2012 Issue 3
OXFORD

Volume 127, Issue 3
August 2012

Article Contents

Abstract

I. Introduction

II. Debt and Interest in an Endowment Economy

III. The Effects of a Deleveraging Shock

IV. Determining the Price Level, with and without Debt Deflation

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*
Gauti B. Eggertsson, Paul Krugman

The Quarterly Journal of Economics, Volume 127, Issue 3, August 2012, Pages 1469–1513,
<https://doi.org/10.1093/qje/qjs023>
Published: 24 July 2012

PDF Split View Cite Permissions Share ▾

Abstract

In this article we present a simple new Keynesian–style model of debt-driven slumps—that is, situations in which an overhang of debt on the part of some agents, who are forced into rapid deleveraging, is depressing aggregate demand. Making some agents debt-constrained is a surprisingly powerful assumption. Fisherian debt deflation, the possibility of a liquidity trap, the paradox of thrift and toil, a Keynesian-type multiplier, and a rationale for expansionary fiscal policy all emerge naturally from the model. We argue that this approach sheds considerable light both on current economic difficulties

PNAS nex
The inaugural issue is open
READ THE FIRST CONTENT
Adver

93 View Metrics

Email alerts
[Article activity alert](#)

Altmetric:

Beispiel: <https://oxfordjournals.altmetric.com/details/858044>



93

About this Attention Score

In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

Mentioned by

- 5 blogs
- 9 policy sources
- 23 tweeters
- 2 Facebook pages
- 3 Wikipedia pages
- 1 Redditor

Citations

- 688 Dimensions

Readers on

- 439 Mendeley
- 2 CiteULike

What is this page?

SUMMARY | Blogs | Policy documents | Twitter | Facebook | Wikipedia | Reddit | Dimensions citations

Title Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

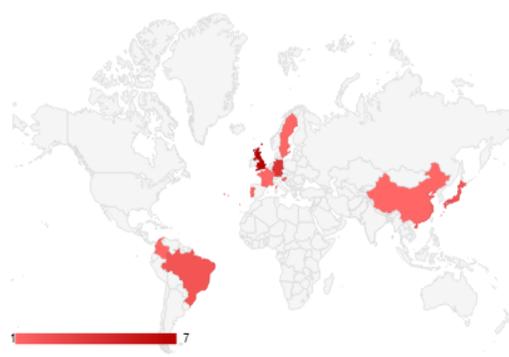
Published in Quarterly Journal of Economics, July 2012

DOI 10.1093/qje/qjs023

Authors Gauti B. Eggertsson, Paul Krugman

TWITTER DEMOGRAPHICS | **MENDELEY READERS**

The data shown below were compiled from readership statistics for 439 Mendeley readers of this research output. [Click here to see the associated Mendeley record.](#)



Geographical breakdown

Country	Count	As %
United Kingdom	7	2%
Germany	4	<1%
Japan	2	<1%
Brazil	2	<1%
France	1	<1%
Sweden	1	<1%
Colombia	1	<1%
Slovenia	1	<1%
China	1	<1%
Other	1	<1%
Unknown	419	95%

Demographic breakdown

Readers by professional status

- Student > Ph. D. Student
- Student > Master
- Researcher
- Student > Bachelor
- Student > Doctoral Student
- Other
- Unknown

Readers by discipline

- Economics, Econometrics and Finance
- Business, Management and Accounting

Plum Analytics:

- gegründet 2012
- seit Februar 2017 Angebot von Elsevier
- Ausweitung auf weitere Quellen, die wissenschaftlichen Output Beachtung schenken

PlumX Metrics are now available for this journal



ELSEVIER



Citations – This is a category that contains both traditional citation indexes such as Scopus, as well as citations that help indicate societal impact such as Clinical or Policy Citations.

Examples: citation indexes, patent citations, clinical citations, policy citations [Learn more](#)



Usage – A way to signal if anyone is reading the articles or otherwise using the research. Usage is the number one statistic researchers want to know after citations.

Examples: clicks, downloads, views, library holdings, video plays [Learn more](#)



Captures – Indicates that someone wants to come back to the work. Captures can be an leading indicator of future citations.

Examples: bookmarks, code forks, favorites, readers, watchers [Learn more](#)



Mentions – Measurement of activities such as news articles or blog posts about research. Mentions is a way to tell that people are truly engaging with the research.

Examples: blog posts, comments, reviews, Wikipedia references, news media [Learn more](#)



Social media -This category includes the tweets, Facebook likes, etc. that reference the research. Social Media can help measure “buzz” and attention. Social media can also be a good measure of how well a particular piece of research has been promoted.

Examples: shares, likes, comments, tweets [Learn more](#)

Plum Analytics:

Beispiel: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0263237320300244>



European Management Journal
Volume 38, Issue 4, August 2020, Pages 591-601



From start to finish: Flexi-time as a social exchange and its impact on organizational outcomes

Elaine Berkery ^a  , Michael J. Morley ^a, Siobhán Tiernan ^a, Hilla Peretz ^b

[Show more](#) 

[+ Add to Mendeley](#) [Share](#) [Cite](#)

<https://doi.org/10.1016/j.emj.2020.02.003> [Get rights and content](#)

Under a Creative Commons [license](#) ● [Open access](#)

Abstract

We employ arguments from social exchange theory to develop a

Recommended articles

[European management teaching and res...](#)
European Management Journal, Volume 38, Is...
[Purchase PDF](#) [View details](#) 

Article Metrics

Citations

Citation Indexes: 2

Captures

Readers: 63

Social Media

Tweets: 1

 [View details](#) 

Altmetriken:

Vorteile:

- Altmetriken berücksichtigen die durch das Internet veränderten Arbeitsweisen und Kommunikationswege.
- Die **Aufmerksamkeit**, die eine Publikation erhält wird deutlich vielfältiger abgebildet.
- Beurteilung konkret für Artikel, nicht nach Quelle, in der er veröffentlicht wurde
- Open Access-Publikationen werden berücksichtigt.
- Erwähnung in Netzwerken schneller als bei klassischen Veröffentlichungsformen / Zitationen
- Transparenz: meist aus offenen Quellen über offene Schnittstellen
- nicht beschränkt auf wissenschaftliche Reaktionen (Nachteil?)
- Einbinden auf Verlagsseiten, universitären Repositorien usw. möglich

Altmetriken:

Schwächen der Methode:

- Qualität der Auseinandersetzung mit der Publikation kann nicht beurteilt werden.
- Zahlen können leicht manipuliert werden.
- Populäre Autoren und Themen finden im Internet besonders viel Beachtung.
- nicht beschränkt auf wissenschaftliche Reaktionen
- wichtige Portale nicht berücksichtigt, da keine offenen Schnittstellen z.Zt. Research Gate, academia.edu

Die Altmetriken bilden die Aufmerksamkeit, die eine Publikation erhält vielfältiger ab als die klassischen bibliometrischen Kennzahlen. Zur inhaltlichen Qualität geben sie ebenfalls keine Auskunft.

Bewertung bliometrischer Kennzahlen

Bewertung bibliometrischer Kennzahlen

DFG: Leitlinien zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis Stand: September 2024

Leitlinie 5: Leistungsdimensionen und Bewertungskriterien

Für die Bewertung der Leistung von Wissenschaftler*innen ist ein mehrdimensionaler Ansatz erforderlich: Neben der wissenschaftlichen Leistung können weitere Aspekte Berücksichtigung finden. Die Bewertung der Leistung folgt in erster Linie qualitativen Maßstäben, wobei quantitative Indikatoren nur differenziert und reflektiert in die Gesamtbewertung einfließen können. Soweit freiwillig angegeben, werden – neben den Kategorien des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes – auch individuelle Besonderheiten in Lebensläufen in die Urteilsbildung einbezogen.

Bewertung bibliometrischer Kennzahlen

Leiden Manifesto

Grundsatzpapier über die Nachteile derzeit genutzter bibliometrischer Indikatoren und 10 Prinzipien, die bei der Forschungsevaluation beachtet werden sollten

<http://www.leidenmanifesto.org/>

http://tuprints.ulb.tu-darmstadt.de/5016/1/leiden_manifesto_german_leidener_manifest.pdf

<https://vimeo.com/133683418>

Declaration on Research Assessment (DORA):

<https://sfdora.org/read/read-the-declaration-deutsch/>

Buch:

Ball, Rafael. Bibliometrie: Einfach – verständlich – nachvollziehbar. De Gruyter, 2014
(84/2014/35370 und online)

Bewertung der Qualität wissenschaftlicher Literatur

- Kein Verfahren kann für sich allein eine valide Bewertung liefern.
- Quantitative = bibliometrische Verfahren wie Journal Impact Factor etc. ermöglichen kein Urteil zur inhaltlichen Qualität sondern eher zur Rezeption einer Veröffentlichung.
- Das Peer Review als inhaltliche Bewertung weist ebenfalls Schwächen.
- Retraction / Correction-Hinweise können hilfreich sein.

Wichtig:

- **Verantwortungsbewusster Umgang mit bibliometrischen Kennzahlen**
- **Inhaltliche Auseinandersetzung mit Forschungsarbeit ist weiterhin notwendig**



DANKE FÜR IHR INTERESSE